



ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ № 32

РЕШЕНИЕ

18 сентября 2021 года

№ 28-2

Санкт-Петербург

О рассмотрении жалобы Серегина Д.А.

Рассмотрев по существу жалобу, поданную Серегиним Дмитрием Анатольевичем 17 сентября 2021 года в 13 час. 50 мин, по факту усмотрения им наличия нарушений в действиях членов Участковой избирательной комиссии № 133 (адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Гаванская, д. 3 – «Юридический институт» - далее УИК № 133), было выявлено, что податель жалобы ссылался на следующие обстоятельства:

в рамках проверки УИК № 133 обнаружено 3 переносных ящика для голосования, в которых присутствовали заполненные бюллетени для голосования.

По указанным бюллетеням был составлен один общий «Акт о голосовании вне помещения для голосования», что, по мнению заявителя, нарушает п. 17 ст. 83 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы».

Также, в комиссии было два реестра о голосовании вне помещения для голосования, в результате чего был нарушен п. 2 ст. 83 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы».

В одном из переносных ящиков была обнаружена одна сорванная пломба. Помимо этого, в помещении комиссии было обнаружено 5 переносных ящиков, хотя согласно решению от 16.09.2021 № 22-5 Территориальной избирательной комиссии №32 (далее – ТИК № 32) в УИК № 133 передано было только 4 ящика для «надомного» голосования.

Указанные доводы были рассмотрены комиссией и отклонены по следующим основаниям:

В соответствии с п. 17 ст. 83 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», по окончании голосования с использованием каждого переносного ящика для голосования участковая избирательная комиссия составляет акт, в котором указываются количество избирательных бюллетеней по каждому избирательному округу, выданных членам участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, проводившим голосование вне помещения для голосования, количество письменных заявлений избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования, количество выданных избирателям и возвращенных (неиспользованных, испорченных избирателями) избирательных бюллетеней, а также сведения о членах участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, проводивших голосование вне помещения для голосования, о членах участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателях, присутствовавших при проведении голосования вне помещения для голосования.

В соответствии с п. 1.6 Постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 1 июля 2021 г. N 13/103-8 «О Положении об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд» (далее также – Постановление), для организации голосования на дому и голосования с использованием дополнительной формы голосования используются переносные ящики для голосования, которые нумеруются.

Согласно п. 2.3 Постановления, количество переносных ящиков для голосования определяется территориальной избирательной комиссией исходя из максимального количества таких ящиков, установленного законом.

В соответствии с п. 2.4 Постановления, голосование проводят не менее двух членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, которые должны иметь при себе:

- предварительно опечатанный (опломбированный) переносной ящик для голосования;
- книгу списка избирателей, содержащую сведения об избирателях, голосование которых предполагается провести с использованием дополнительной формы голосования;
- необходимое количество избирательных бюллетеней установленной формы.

При этом, исходя из буквального толкования указанных правовых норм, законодатель не регламентирует составление отдельного акта для каждого переносного ящика для голосования, равно как и количество переносных ящиков для голосования, которые должны быть доставлены к избирателя членами участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса.

В данной ситуации, императивный характер носит исключительно требование о наличии не менее двух членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, которое, как следует из установленных обстоятельств, было исполнено.

Соответственно, в указанной части жалоба является необоснованной, а ее удовлетворение неизбежно повлечет за собой нарушение избирательного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», голосование вне помещения для голосования, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части 3 статьи 80.1, статьей 82 настоящего Федерального закона и частью 18 настоящей статьи, проводится только в день голосования на основании письменного заявления (устного обращения) избирателя (в том числе переданного при содействии других лиц) о предоставлении ему

возможности проголосовать вне помещения для голосования. Указанное заявление (устное обращение) может быть подано (сделано) избирателем в любое время в течение 10 дней до дня голосования, но не позднее чем за шесть часов до окончания времени голосования. Участковая избирательная комиссия регистрирует все заявления (устные обращения) в специальном реестре, который по окончании голосования хранится вместе со списком избирателей. Заявление (устное обращение), поступившее позднее указанного срока, не подлежит удовлетворению, о чем избиратель либо лицо, оказавшее содействие в передаче обращения, уведомляется устно непосредственно в момент принятия заявления (устного обращения).

Из фактических обстоятельств дела усматривается, что в рамках «надомного голосования» на УИК № 133 было использовано два носителя, содержащих сведения о реестре «надомного голосования». Первый носитель содержал информацию о 159 избирателях, второй – о 30 избирателях. При этом комиссией были заполнены акты на 160 избирателей.

Между тем, законодательство, в том числе норма указанной статьи не содержит в себе положений, указывающих на количество носителей, которые должны быть использованы для ведения единого реестра «надомного голосования» и не дает прямого запрета на использование нескольких носителей. Таким образом, в данной ситуации усматривается фактическое наличие одного единого реестра «надомного голосования», разделенного на два различных носителя. Указанные обстоятельства не свидетельствуют о фактах нарушения избирательного законодательства и не могут являться основанием для отмены результатов голосования. Сведения, зафиксированные на указанных носителях, не содержали противоречивую, недействительную информацию о субъектах избирательного процесса, об их количестве и т.д. Также не усматриваются факты «задвоивания» информации, содержащейся на указанных носителях.

На основании вышеизложенного, Комиссия полагает, что указанные обстоятельства также не свидетельствуют о нарушении избирательного процесса, а доводы подателя жалобы основаны на некорректном

расширительном толковании ст. 83 Федерального закона от 22.02.2014 N 20-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Более того, федеральным законодательством предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, позволяющих признать недействительными результаты «надомного голосования».

В соответствии с п. 12 ст. 68 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в первую очередь производится подсчет бюллетеней, находившихся в переносных ящиках для голосования. Если число бюллетеней установленной формы, обнаруженных в переносном ящике для голосования, больше количества заявлений избирателей, участников референдума, содержащих отметку о числе полученных бюллетеней, все бюллетени, находившиеся в данном переносном ящике для голосования, решением участковой комиссии признаются недействительными.

Между тем, доводы на которые ссылается податель жалобы в части необходимости признания результатов «надомного голосования» недействительными (а именно, составление единого акта на несколько ящиков, обнаружение одной сорванной пломбы, «задвоенность» реестра), согласно нормам законодательства не являются основанием для результатов голосования и не входят в указанный перечень.

На основании вышеизложенного, Территориальная избирательная комиссия № 32 **решила** :

1. Оставить жалобу без удовлетворения.
2. Направить копию настоящего решения в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию.
3. Довести настоящее решение до сведения Серегина Дмитрия Анатольевича.

4. Разместить настоящее решение на официальном сайте Территориальной избирательной комиссии № 32 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

5. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя Территориальной избирательной комиссии № 32 Воронина В.Ю.

Председатель Территориальной
избирательной комиссии № 32

В.Ю. Воронин

Секретарь Территориальной
избирательной комиссии № 32

М.Е. Зарецкая